



ВИСНОВОК

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації
Лучки Арсена Юрійовича
на тему «Реформування Верховного Суду відповідно до європейських стандартів»,
поданої на здобуття ступеня доктора філософії в галузі знань 08-Право за спеціальністю 081-Право

ВИТЯГ

із протоколу засідання фахового семінару кафедри теорії права та конституціоналізму Західноукраїнського національного університету

від «09» червня 2026 р., протокол № 12

ПРИСУТНІ: Чудик Н.О., д.ю.н., професор, завідувач кафедри теорії права та конституціоналізму; Дракохруст Т.В., д.ю.н., професор, професор кафедри теорії права та конституціоналізму; Грубінко А.В., д.і.н., професор, професор кафедри теорії права та конституціоналізму; Подковенко Т.О., к.ю.н., доцент, доцент кафедри теорії права та конституціоналізму; Кравчук В.М., к.ю.н., доцент, доцент кафедри теорії права та конституціоналізму; Колесніков А.П., д.ю.н., доцент, професор кафедри теорії права та конституціоналізму; Кравчук М.В., к.ю.н., доцент, доцент кафедри теорії права та конституціоналізму; Ухач В.З., к.і.н., доцент, доцент кафедри теорії права та конституціоналізму; Москалюк Н.Б., д.ю.н., професор, професор кафедри безпеки та правоохоронної діяльності; Слома В.М., д.ю.н., професор, професор кафедри цивільного права і процесу; Лукасевич-Крутник І.С., д.ю.н., професор, завідувач кафедри цивільного права і процесу; Юркевич І.І., доктор філософії з права (PhD), доцент, заступник декана юридичного факультету, доцент кафедри кримінального права та процесу; Гданський Н.М., доктор філософії з права

(PhD), старший викладач кафедри кримінального права та процесу Західноукраїнського національного університету.

З присутніх – 5 докторів юридичних наук, 1 доктор історичних наук, 4 кандидати юридичних наук, 1 кандидат історичних наук, 2 доктори філософії з права – фахівці за профілем поданої на розгляд дисертації.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

Обговорення дисертаційного дослідження дисертанта Лучки Арсена Юрійовича на тему «Реформування Верховного Суду відповідно до європейських стандартів», поданого на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань 08-Право за спеціальністю 081-Право щодо його рекомендації до захисту.

СЛУХАЛИ:

Доповідь дисертанта Лучки Арсена Юрійовича про результати проведеного ним дисертаційного дослідження.

Обговорення дисертації.

Доповідь Лучки А.Ю.

У своєму виступі Лучка А.Ю. обґрунтував актуальність обраної теми дисертаційного дослідження, визначив її зв'язок з науковими програмами, планами, темами, виклав мету та завдання дослідження, об'єкт і предмет; охарактеризував основні положення, що відображають наукову новизну дослідження та їх практичну значущість, а також наголосив на важливості комплексного підходу до реформування Верховного Суду в умовах євроінтеграційного курсу України.

Дисертант наголосив, що незалежність судової влади є фундаментальною передумовою функціонування правової держави. В умовах набуття Україною статусу кандидата на членство в Європейському Союзі у 2022 р. судова реформа набула характеру структурного зобов'язання держави, а реформування Верховного Суду увійшло до переліку обов'язкових критеріїв євроінтеграції. Між конституційно закріпленими гарантіями незалежності суддів та їхньою

практичною реалізацією зберігається суттєвий розрив, подолання якого є головним системним викликом реформи.

Аспірант під час доповіді окреслив наукову новизну одержаних результатів, зазначивши, що дисертаційна робота є одним із перших в Україні комплексних досліджень реформування Верховного Суду відповідно до стандартів Ради Європи. Уперше запропоновано авторську чотириетапну науково обґрунтовану періодизацію становлення Верховного Суду, розроблено концепцію «системної реформи правосуддя» та сформульовано авторські пропозиції *de lege ferenda* щодо вдосконалення правового регулювання діяльності Верховного Суду.

2. Дискусія за результатами доповіді дисертанта, під час якої Лучка А.Ю. відповів на запитання присутніх на семінарі щодо структури роботи, методологічної та теоретичної основи дослідження, висновків, які отримані за результатами дослідження:

Запитання Чудик Н.О., д.ю.н., професора, завідувача кафедри теорії права та конституціоналізму Західноукраїнського національного університету: у чому полягає авторська концепція «системної реформи правосуддя» і які три складові вона включає?

Відповідь дисертанта:

Концепція «системної реформи правосуддя» є ключовим теоретичним здобутком дослідження. Вона виходить з того, що реформування Верховного Суду не може обмежуватися лише нормативними змінами — воно має охоплювати три невід'ємні складові. Перша — нормативна: удосконалення конституційно-правового регулювання статусу Верховного Суду, зокрема конституційне закріплення гарантій незалежності за моделлю превентивного конституціоналізму та кодифікація законодавства у єдиному Судовому кодексі. Друга — інституційна: реформування органів суддівського врядування, зміцнення механізмів добору суддів із залученням міжнародних експертів, посилення правового статусу Громадської ради доброчесності. Третя — культурна: зміна суддівської правосвідомості, формування культури підзвітності та відповідальності всередині судової системи. Без усіх трьох складових будь-яка реформа залишається незавершеною та вразливою до реверсу.

Запитання Дракохруст Т.В., д.ю.н., професора, професора кафедри теорії права та конституціоналізму Західноукраїнського національного університету: який зміст принципу «диференційованого запозичення» при адаптації зарубіжного досвіду реформування верховних судів?

Відповідь дисертанта:

Принцип «диференційованого запозичення» є одним із результатів порівняльно-правового аналізу досвіду реформування верховних судів у постсоціалістичних державах — Польщі, Естонії, Латвії, Литви, Грузії та Німеччини. Він полягає в тому, що запозичення іноземних моделей судоустрою не може здійснюватися механічно: кожна держава повинна враховувати власну правову традицію, рівень правової культури, стан інституційного розвитку та конкретні виклики, перед якими стоїть судова система. Водночас цей принцип заперечує позицію «ексклюзивності», яка відкидає зарубіжний досвід як нерелевантний: ретельно відібраний і адаптований досвід держав-членів ЄС може суттєво прискорити реформування. Практичний висновок для України полягає в тому, що ефективними є ті механізми, які вже довели свою результативність в умовах, близьких до українських — зокрема, досвід ВАКС і ГРМЕ є більш придатним для запозичення, ніж практика усталених демократій.

Запитання Подковенко Т.О., к.ю.н., доцента, доцента кафедри теорії права та конституціоналізму Західноукраїнського національного університету: які системні проблеми законодавчого забезпечення реформування Верховного Суду Ви виявили і яких п'ять тенденцій встановили?

Відповідь дисертанта:

Аналіз законодавчого масиву 2016–2024 рр. дозволив виявити п'ять системних тенденцій: по-перше, реактивне законотворення — законодавці реагували на чергові кризові явища замість послідовного розбудовування узгодженої стратегії; по-друге, нормативна нестабільність — часті зміни до законодавства про судоустрій підривали принцип правової визначеності; по-третє, розрив між нормою і практикою — конституційно закріплені гарантії незалежності суддів не знаходили реального втілення; по-четверте, євроінтеграційна детермінація законодавчих рішень — реформи значною мірою здійснювались під тиском зовнішніх вимог, а не з внутрішнього переконання; по-

п'яте, недостатній моніторинг ефективності реформ. Крім того, виявлено сім ключових проблем у сфері незалежності та доброчесності суддів Верховного Суду, що охоплюють як нормативний, так і практичний рівні.

Запитання Колесніков А.П., д.ю.н., доцента, професора кафедри теорії права та конституціоналізму Західноукраїнського національного університету: яке практичне значення Ваших пропозицій *de lege ferenda* і які з них є пріоритетними для негайного втілення?

Відповідь дисертанта:

Авторські пропозиції *de lege ferenda* мають конкретний прикладний характер і охоплюють чотири рівні: конституційний, законодавчий, інституційний та культурний. Серед пріоритетних для негайного втілення я виділяю такі: по-перше, законодавче посилення правового статусу висновків Громадської ради доброчесності — надання їм обов'язкового характеру при кваліфікаційному оцінюванні суддів; по-друге, запровадження механізму участі міжнародних експертів у процедурах добору суддів Верховного Суду за моделлю ГРМЕ, що вже довела ефективність при формуванні ВАКС; по-третє, реформа дисциплінарного механізму та посилення відповідальності суддів за порушення доброчесності. У довгостроковій перспективі — конституційне закріплення принципу незворотності судових реформ та кодифікація законодавства про судоустрій у єдиному Судовому кодексі України.

У подальшому обговоренні дисертаційного дослідження взяв участь:

Головуючий – Подковенко Т.О., к.ю.н., доцент, доцент кафедри теорії права та конституціоналізму Західноукраїнського національного університету: Актуальність теми дослідження не викликає сумнівів та продиктована сучасним станом правової науки і нагальними суспільними потребами. Тему розкрито глибоко і комплексно, поставлені завдання виконано. Пропозиції автора є аргументованими й переконливими, висновки відповідають поставленим завданням. Робота написана грамотною науковою мовою і відповідає встановленим вимогам. Чи є ще запитання у присутніх? Немає. Переходимо до обговорення дисертації.

Слово надається науковому керівнику, **Чудик Наталії Олегівні**, доктору юридичних наук, професору, завідувачу кафедри теорії права та

конституціоналізму Західноукраїнського національного університету, яка надала позитивний відгук і відзначила, що дисертаційне дослідження присвячено одній із найбільш актуальних і водночас недостатньо досліджених у вітчизняній юридичній науці проблем, а саме: «Реформування Верховного Суду відповідно до європейських стандартів».

Постановка мети і низки завдань дослідження Лучки А.Ю. свідчать про актуальність обраної теми та об'єктивну необхідність її наукового дослідження. Усі ключові питання теми розкриті досить повно та змістовно висвітлені. Ознайомлення зі змістом дисертації засвідчує належний рівень наукової та практичної обґрунтованості досліджуваних питань, а також достовірність сформульованих наукових положень.

Структура дисертації, логіка і послідовність розгляду питань, рівень аргументованості основних положень та висновків, форма викладення матеріалу та оформлення дослідження, його бібліографічний апарат відповідають чинним вимогам. Робота пройшла апробацію, про що свідчать відповідні публікації та акти впровадження результатів дослідження у наукову та практичну діяльність.

Упродовж підготовки дисертації Лучка А.Ю. виявив себе як цілеспрямований і відповідальний дослідник, здатний до самостійної наукової роботи на належному рівні. Основні положення дисертаційної роботи викладені у чотирьох публікаціях у наукових фахових та зарубіжних виданнях.

Статус, обсяги та зміст публікацій відповідають встановленим вимогам МОН України. Вважаю, що дисертація може бути рекомендована до захисту у спеціалізованій вченій раді за профілем.

Далі слово було надано рецензентам роботи:

Кравчук М.В., к.ю.н., доцент, доцент кафедри теорії права та конституціоналізму Західноукраїнського національного університету зазначив, що дисертаційна робота Лучки Арсена Юрійовича на тему «Реформування Верховного Суду відповідно до європейських стандартів» є актуальною та своєчасною. Здобувач опрацював значну кількість наукової літератури, документів міжнародних організацій, нормативно-правових актів і матеріалів правозастосовної практики. Отримані результати дослідження та

положення, що виносяться на захист, містять елементи наукової новизни та мають практичне значення для вдосконалення законодавства про судоустрій.

Представлена наукова робота за своїм науковим рівнем, одержаними результатами та пропозиціями відповідає вимогам, що ставляться до наукових робіт такого рівня, що дозволяє рекомендувати її до розгляду у разовій спеціалізованій вченій раді Західноукраїнського національного університету за спеціальністю 081 «Право».

Кравчук В.М., к.ю.н., доцент, доцент кафедри теорії права та конституціоналізму Західноукраїнського національного університету акцентувала увагу на актуальності обраної аспірантом теми, високому науковому рівні зроблених автором пропозицій та належній апробації результатів дослідження. Рецензент зазначила, що теоретичну основу дослідження становлять напрацювання як вітчизняних, так і зарубіжних учених, а залучена емпірична база є достатньою для обґрунтування сформульованих висновків.

Вивчення змісту дисертації показало, що автор правильно сформулював мету та завдання дослідження, його предмет та об'єкт, визначив методи дослідження, що дозволило чітко окреслити наукову новизну та відповідні результати. Положення дисертації та її висновки є науково обґрунтованими і заслуговують на позитивну оцінку.

Головуючий – Подковенко Т.О., к.ю.н., доцент, доцент кафедри теорії права та конституціоналізму Західноукраїнського національного університету, звернула увагу присутніх на актуальність теми дослідження, зробила акцент на важливості та доцільності результатів дослідження для правотворчої та правозастосовної діяльності. Сформульовані висновки як доктринального, так і практично-прикладного характеру свідчать про високий науковий рівень та завершеність роботи.

Зміст дисертації характеризується високим теоретичним і науково-методологічним рівнем вирішення поставлених завдань. За допомогою чітких визначень понять, класифікацій, критеріїв автору вдалося аргументовано висловити свою думку щодо дискусійних питань реформування Верховного Суду та перспектив розвитку судової системи в Україні.

Важливим для удосконалення науки є пропозиції дисертанта щодо: авторської чотириетапної періодизації становлення Верховного Суду як інституту судової влади; концепції «системної реформи правосуддя»; принципу «диференційованого запозичення» при адаптації зарубіжного досвіду; авторських пропозицій *de lege ferenda* щодо вдосконалення правового регулювання діяльності Верховного Суду.

Подковенко Т.О. наголосила, що виконана Лучкою А.Ю. робота відповідає основним вимогам МОН України та може бути рекомендована для захисту у разовій спеціалізованій вченій раді.

Лучка Арсен Юрійович висловив подяку виступаючим та усім присутнім на засіданні за об'єктивну оцінку його дисертаційної роботи, за висловлені зауваження та побажання, слухні професійні поради, що сприяли вдосконаленню змісту та форми дисертаційної роботи.

За результатами обговорення присутні на засіданні

ПОСТАНОВИЛИ:

Прийняти висновок щодо дисертаційної роботи Лучки Арсена Юрійовича на тему «Реформування Верховного Суду відповідно до європейських стандартів» як такої, що відповідає вимогам, які заявлені до дисертації, та пропонувати Вченій раді університету затвердити висновок фахового семінару.

ВИСНОВОК

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації

Лучки Арсена Юрійовича на тему «Реформування Верховного Суду відповідно до європейських стандартів»,

поданої на здобуття ступеня доктора філософії

за спеціальністю 081 Право

Обґрунтування вибору теми дослідження. Незалежність судової влади є фундаментальною передумовою функціонування правової держави та ефективного захисту прав людини. В умовах набуття Україною статусу кандидата на членство в Європейському Союзі у 2022 р. судова реформа набула характеру

структурного зобов'язання держави: виконання вимог Єврокомісії щодо реформування органів суддівського врядування стало однією із семи умов для відкриття переговорів про членство. Корупційний скандал 2023 р., пов'язаний із затриманням Голови Верховного Суду на одержанні неправомірної вигоди у розмірі 2,7 млн доларів США, наочно засвідчив системний, а не випадковий характер проблем незалежності та доброчесності у найвищій судовій інстанції держави.

Відсутність комплексного наукового аналізу відповідності проведених реформ стандартам Ради Європи унеможливорює вироблення обґрунтованих пропозицій щодо подальшого вдосконалення судоустрою, що зумовлює актуальність і наукову значущість обраної теми дисертаційного дослідження.

Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Тематика дослідження відповідає завданням, визначеним у Стратегії розвитку системи правосуддя та конституційного судочинства на 2021–2023 роки (затвердженій Указом Президента України від 11 червня 2021 р. № 231/2021), Угоді про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, а також вимогам Єврокомісії щодо судової реформи як однієї із семи умов для відкриття переговорів про членство України в ЄС. Дисертаційне дослідження виконано на кафедрі теорії права та конституціоналізму Західноукраїнського національного університету відповідно до планів науково-дослідної роботи кафедри.

Мета і завдання дослідження. Метою дослідження є комплексний аналіз реформування Верховного Суду відповідно до стандартів Ради Європи, встановлення ступеня відповідності його правового статусу, організаційної структури та практики діяльності міжнародно визнаним принципам незалежності, доброчесності та ефективності правосуддя, а також обґрунтування науково-практичних пропозицій щодо вдосконалення правового регулювання діяльності Верховного Суду.

Успішне досягнення визначеної мети передбачає вирішення таких завдань:

- проаналізувати генезу Верховного Суду як інституту судової влади та запропонувати авторську науково обґрунтовану чотириетапну його періодизацію;

- дослідити правовий статус Верховного Суду в системі судоустрою України після конституційної реформи 2016 р.;

- визначити місце Верховного Суду в системі органів державної влади та обґрунтувати систему його функцій у забезпеченні верховенства права;

- проаналізувати практику Європейського суду з прав людини щодо права на справедливий суд та стандарти Ради Європи у сфері незалежності суддів;

- здійснити порівняльний аналіз досвіду реформування вищих судових органів у постсоціалістичних державах;

- дослідити законодавче забезпечення реформування Верховного Суду у 2016–2024 рр.;

- виявити системні проблеми у сфері забезпечення незалежності та доброчесності суддів Верховного Суду;

- сформулювати авторські пропозиції *de lege ferenda* щодо вдосконалення правового регулювання діяльності Верховного Суду відповідно до європейських стандартів.

Об’єкт дослідження – суспільні відносини, що виникають у сфері реформування та функціонування Верховного Суду України як найвищого судового органу держави.

Предмет дослідження – правове регулювання діяльності Верховного Суду та його відповідність стандартам Ради Європи у сфері незалежності, доброчесності та ефективності правосуддя.

Методологічну основу дослідження становить комплекс загальнонаукових і спеціально-юридичних методів. У роботі використано діалектичний, догматичний, історичний, порівняльно-правовий, системно-структурний, формально-юридичний методи та метод правового моделювання. Провідним є порівняльно-правовий підхід у поєднанні з системно-структурним.

Теоретичну основу дослідження становлять праці вітчизняних учених: М. С. Булкат, В. С. Бігун, В. В. Городовенко, В. Д. Бринцев, Л. М. Москвич, С. В. Прилуцький, І. Б. Усенко, І. Є. Марочкін, О. О. Овсяннікова, І. В. Назаров, І. Л. Самсін, О. М. Бориславська, С. П. Головатий, М. І. Козюбра, С. В. Шевчук, Н. О. Чудик та інших. Серед зарубіжних дослідників вагомий внесок зробив Д. Косар, який обґрунтував визначальну роль інституційної незалежності органів

суддівського самоврядування для успішності судових реформ у постсоціалістичних державах.

Емпіричну базу дослідження становлять: висновки Венеціанської комісії щодо законодавства України про судоустрій та статус суддів; рішення Європейського суду з прав людини у справах, що стосуються незалежності судової влади; звіти Єврокомісії щодо прогресу України на шляху до членства в ЄС за 2022–2024 рр.; звіти Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів та Громадської ради доброчесності; результати соціологічних досліджень рівня довіри громадян до судової системи.

Наукова новизна одержаних результатів. Суттєвими результатами дослідження, яким притаманні елементи наукової новизни, є такі сформульовані висновки та положення.

Уперше:

- запропоновано авторську чотириетапну науково обґрунтовану періодизацію становлення Верховного Суду як інституту судової влади (1917–1922; 1922–1991; 1991–2016; з 2016 р.);

- розроблено і обґрунтовано концепцію «системної реформи правосуддя», що включає три невід'ємні складові: нормативну, інституційну та культурну;

- сформульовано авторські пропозиції de lege ferenda щодо вдосконалення правового регулювання діяльності Верховного Суду, що охоплюють конституційний, законодавчий, інституційний і культурний рівні реформування.

Удосконалено:

- наукові погляди щодо визначення системи функцій Верховного Суду у забезпеченні верховенства права: правозахисної, системотвірної, контрольної та правоформуючої;

- класифікацію системних проблем законодавчого забезпечення реформування Верховного Суду (реактивне законотворення, нормативна нестабільність, розрив між нормою і практикою, євроінтеграційна детермінація, недостатній моніторинг ефективності);

- положення щодо механізмів участі міжнародних експертів у процедурах добору суддів Верховного Суду на підставі досвіду ВАКС і ГРМЕ.

Набули подальшого розвитку:

- положення щодо генезису Верховного Суду як інституту судової влади в Україні;
- наукові погляди щодо принципу «диференційованого запозичення» при адаптації зарубіжного досвіду реформування верховних судів;
- аргументи щодо необхідності системної кодифікації законодавства про судоустрій у єдиному Судовому кодексі України.

Практичне значення результатів дослідження полягає в тому, що висновки та теоретичні положення, що у ній сформульовані, можуть бути використані у науково-дослідній діяльності – для подальшого вивчення правових засад реформування судової влади; правотворчості – для вдосконалення законодавства про судоустрій, статус суддів та суддівське врядування; правозастосовній діяльності – для підвищення ефективності механізмів забезпечення незалежності та добросовісності суддів; навчальному процесі закладів вищої освіти – під час проведення занять з дисциплін «Судоустрій та статус суддів», «Конституційне право», «Міжнародне право прав людини».

Особистий внесок здобувача. Викладені в науковій роботі положення, наукові розробки та пропозиції є результатом самостійної праці автора дисертації.

Апробація результатів дослідження. Основні положення й висновки дисертації оприлюднювались та обговорювались на науково-практичних конференціях: Міжнародній науково-практичній конференції «Україна в умовах реформування правової системи: сучасні реалії та міжнародний досвід» (м. Тернопіль, 2023, 2024 рр.); Міжнародній науковій студентській конференції «Правова система України в умовах європейської інтеграції: погляд студентської молоді» (м. Тернопіль, 2023, 2024 рр.); міжнародних науково-практичних конференціях за участю Західноукраїнського національного університету (2023–2026 рр.).

Публікації. Результати дослідження викладені у 4 наукових статтях у фахових виданнях України та зарубіжних наукових виданнях, що входять до міжнародних наукометричних баз даних.

Список опублікованих праць за темою дисертації в яких опубліковані основні наукові результати дисертації:

- Лучка А. Ю. Незалежність судової влади як основоположний принцип правової держави: український контекст європейської інтеграції. Наукові записки. Серія: Право. 2025. Вип. 19. С. 295–299. DOI: <https://doi.org/10.36550/2522-9230-2025-19-295-299>.

- Чудик Н. О., Лучка А. Ю. Критерії відбору суддів Верховного Суду: компаративний аналіз українського законодавства та практики держав-членів ЄС. Успіхи і досягнення у науці. 2025. № 10(20). С. 274–284. DOI: [https://doi.org/10.52058/3041-1254-2025-10\(20\)-274-284](https://doi.org/10.52058/3041-1254-2025-10(20)-274-284).

- Лучка А. Ю. Роль Вищої ради правосуддя у реформуванні Верховного Суду: відповідність венеційським стандартам. Актуальні питання у сучасній науці. 2026. № 4(46). С. 2113–2122. DOI: [https://doi.org/10.52058/2786-6300-2026-4\(46\)-2113-2122](https://doi.org/10.52058/2786-6300-2026-4(46)-2113-2122).

- Лучка А. Ю. Стандарти Ради Європи у сфері правосуддя як орієнтир реформування Верховного Суду України. Наукові інновації та передові технології. 2026. № 4(56). С. 3298–3307. DOI: [https://doi.org/10.52058/2786-5274-2026-4\(56\)-3298-3307](https://doi.org/10.52058/2786-5274-2026-4(56)-3298-3307).

Робота виконана на кафедрі теорії права та конституціоналізму Західноукраїнського національного університету.

Науковий керівник – Чудик Наталія Олегівна, доктор юридичних наук, професор, завідувач кафедри теорії права та конституціоналізму Західноукраїнського національного університету.

Усі теоретичні та практичні результати, що виносяться на захист, отримані автором самостійно.

Текст дисертаційної роботи пройшов перевірку на наявність текстових запозичень Unichesk. За результатами перевірки, виявлено відсутність текстових запозичень без належного посилання на джерело та встановлено, що дисертаційна робота Лучки Арсена Юрійовича на тему «Реформування Верховного Суду відповідно до європейських стандартів» відповідає принципам академічної доброчесності.

Оцінка мови й стилю дисертації. Мова й стиль дисертаційного дослідження відповідають вимогам, які висуваються до наукової праці такого рівня.

Відповідність змісту дисертації спеціальності 081-Право. За актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованістю, науковою та практичною цінністю здобутих результатів дисертація Лучки Арсена Юрійовича відповідає спеціальності 081-Право та вимогам Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року (зі змінами і доповненнями від 3 квітня 2019 року № 283), Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44.

У результаті розгляду дисертації Лучки А.Ю. та повноти публікації основних результатів дослідження

УХВАЛИЛИ:

1. Пропонувати Вченій раді затвердити такий склад разової спеціалізованої вченої ради:

Дракохруст Тетяна Вікторівна, доктор юридичних наук за спеціальністю 12.00.07 – адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право, професор, професор кафедри теорії права та конституціоналізму Західноукраїнського національного університету – голова ради;

Колесніков Андрій Павлович, доктор юридичних наук за спеціальністю 12.00.07 – адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право, доцент, професор кафедри теорії права та конституціоналізму Західноукраїнського національного університету – рецензент;

Гданський Назар Миколайович, доктор філософії з права (PhD), старший викладач кафедри кримінального права та процесу Західноукраїнського національного університету – рецензент;

Музичук Олександр Миколайович, доктор юридичних наук за спеціальністю 12.00.07 – адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право, професор, проректор Харківського національного університету внутрішніх справ – опонент;

Теремецький Владислав Іванович, доктор юридичних наук за спеціальністю 12.00.07 – адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право, професор, завідувач сектору проблем реалізації господарського законодавства відділу проблем модернізації господарського права та законодавства Державної установи «Інститут економіко-правових досліджень імені В.К. Макутова Національної академії наук України» – опонент.

2. Рекомендувати новоствореній разовій спеціалізованій вченій раді прийняти дисертаційну роботу до захисту.

Головуючий на засіданні кафедри
теорії права та конституціоналізму,
к.ю.н., доцент, доцент кафедри
теорії права та конституціоналізму
Західноукраїнського національного
університету

Тетяна ПОДКОВЕНКО