

РЕЦЕНЗІЯ 2

на наукову роботу «Емоційне вигорання», представлену
на Конкурс з **Управління персоналом і економіка праці**

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|----------------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | Актуальність проблеми чітко не окреслена з урахуванням сформульованої теми. | | -2 |
| 10.2 | Наукова новизна не зазначена у вступі, робота не виділяється оригінальністю пропозицій | | -5 |
| 10.3 | Методи не заявлені у вступі, але використовуються . | | -5 |
| 10.4 | Теоретичні результати не вирізняються новизною та не в повній мірі відповідають темі дослідження, у роботі відсутній критичний аналіз існуючих стилів управління. | | -5 |
| 10.5 | Робота має низьку практичну спрямованість, не використано статистичну чи аналітичну інформацію. Відсутній акт щодо впровадження результатів дослідження. | | -20 |
| 10.6. | Недостатньо опрацьовано наукову літературу, література переважно застаріла. | | -2 |
| 10.7 | Внесок автора незначний, чітко не окреслений | | -3 |
| 10.8 | В оформленні роботи є недоліки, не завжди зазначено де авторська розробка, а де запозичення | | -2 |
| | | | |
| Сума балів | | 100 | 56(-44) |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції