

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ДАС ЗТ, представлену на Конкурс
(шифр)
з Управління персоналом і економіка праці
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка | Бали |
|-------------------|--|-------------------|-----------------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | – |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.2 | Наукова новизна не прописана ні у вступі, ні у висновках. | | -3 |
| 10.4 | Теоретичні результати обґрунтовані недостатньо, особливо з позиції мотивації власне менеджерів. Відсутній авторський погляд із досліджуваної проблематики. | | -7 |
| 10.5 | Основа частина дослідження пов'язана із сільськогосподарськими підприємствами, а документальне підтвердження власне від них немає. | | -10 |
| 10.6 | Недостатнє використання джерел за останні роки | | -1 |
| 10.7 | Грубим порушенням є те, що інформацію на рис. 2.1., автор видає за власну належить Р.Д. Льюїсу (1999 р.). Висновки не відображають результатів дослідження. | | -3 |
| 10.8 | У роботі брак посилань на використані джерела, наприклад рис. 3.1., табл. 3.4, 3.5, 3.6. У вступі відсутня мета, завдання, наукова новизна і практичне значення. | | -1 |
| 10.9 | Наукові публікації на момент отримання роботи відсутні | | -10 |
| | Вірніше було б назвати роботу «Мотиваційний потенціал діяльності менеджера» | | |
| Сума балів | | 100 | 65 (-35) |

Загальний висновок : рекомендується до захисту на науково-практичній конференції.