

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

| | |
|---------------------|---|
| Заклад вищої освіти | Західноукраїнський національний університет |
| Освітня програма | 49352 Аудит та державний фінансовий контроль |
| Рівень вищої освіти | Магістр |
| Спеціальність | 071 Облік і оподаткування |

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

07.12.2022 р.

Справа № 1130/АС-22

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 07 "Управління та адміністрування" у складі:

Бардась Артем Володимирович – головуючий,

Андрусак Наталія Олександрівна,

Шуляр Роман Віталійович,

Шалімова Наталія Станіславівна,

Омельченко Наталія Володимирівна,

Затонацька Тетяна Георгіївна,

Загірняк Денис Михайлович,

Боєнко Олена Юріївна,

Люта Ольга Василівна,

за участі запрошених осіб:

Шандрук Сергій - директор навчально-наукового центру моніторингу якості освіти та методичної роботи – представник ЗВО,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

| | |
|-------------------------------|--|
| Назва ЗВО | Західноукраїнський національний університет |
| Назва ВСП ЗВО | <i>не застосовується</i> |
| ID освітньої програми в ЄДЕБО | 49352 |
| Назва ОП | Аудит та державний фінансовий контроль |
| Галузь знань | 07 Управління та адміністрування |
| Спеціальність | 071 Облік і оподаткування |
| Спеціалізація (за наявності) | <i>відсутня</i> |
| Рівень вищої освіти | Магістр |
| Вид освітньої програми | Освітньо-професійна |

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

Ознайомлення з ОПП та звітом ЕГ дає підстави ГЕР підтвердити наявність чітко сформульованих цілей в ОПП та її особливості та унікальності, оскільки спрямована на отримання знань і навичок, необхідних для процесу державного управління у сфері фінансового контролю та аудиту. На думку ГЕР, дана ОПП відрізняється від інших освітніх програм спеціальності 071 саме тим, що мета ОПП і її характеристика (об'єкт, цілі, орієнтація, основний фокус, особливості) чітко презентують її особливість та унікальність, що може розглядатися як взірцева практика при проектуванні ОПП. Розробники оперують поняттям "міждисциплінарність" при висвітленні особливостей програми, яке ЕГ пропонує вилучити, оскільки цілі ОПП та ПРН повністю відповідають спеціальності 071. Водночас зауважень щодо наявності міждисциплінарної курсової роботи ЕГ не наводять. ГЕР вважає, що з формальної точки зору, базуючись на Вимогах до міждисциплінарних освітніх (наукових) програм (наказ МОН від 01 лютого 2021 року №128), наявність терміну "міждисциплінарність" при описі самої ОПП є, дійсно, дискусійним. ГЕР може рекомендувати замінити його на інший термін, який би показував її особливість: акцент на взаємодії обліку, контролю та аудиту як наук та професійної діяльності, що, безумовно, свідчить про міждисциплінарний підхід з точки зору способу пізнання шляхом поєднання зусиль окремих наук, але формально не відповідає положенням зазначеного вище наказу МОН.

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

Факти та докази, представлені ЕГ в звіті, а також інформація відомостей самооцінювання доводять врахування позицій та потреб широкого кола заінтересованих сторін під час формулювання цілей та ПРН ОПП, а саме: потенційних роботодавців, серед яких представники органів державного фінансового контролю й аудиту, академічної спільноти, здобувачів. ГЕР погоджується з ЕГ, що зміст анкети для опитування роботодавців доцільно в майбутньому вдосконалити, але зауважує, що це стосується критерія 8 в частині оцінювання ОПП за підкритерієм 8.3., оскільки стосується не факту врахування позицій та потреб стейкхолдерів, а існуючих заходів щодо їх долучення до процесу перегляду ОПП. Разом з тим, ГЕР не погоджується з висновком ЕГ про формальність підходу до складання документів, які відображають результати обговорення проєктів ОПП, оскільки цей висновок зроблений через відсутність дати складання документів (формальних ознак). ГЕР відзначає практику оприлюднення результатів обговорення проєктів ОПП, яка свідчить про прозорість даного процесу. Зауваження щодо відсутності дати складання документів стосується критеріїв 8 та 9.

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

ЕГ зазначено, що під час проведення фокус-груп було отримано підтвердження від стейкхолдерів, що цілі та ПРН відповідають позиціям та потребам стейкхолдерів. За результатами ознайомлення з ОПП та освітніми компонентами ГЕР підтверджує відповідність ОПП сучасним тенденціям розвитку державного фінансового контролю, аудиту з урахуванням потреб оволодіння технологією фінансового моніторингу. Цілі ОПП враховують регіональні стратегії та програми розвитку Тернопільської області, що підтверджується доказами, наведеними у відомостях самооцінювання. Докази щодо врахування потреби ринку праці представлені інформацією щодо конкурсів на заміщення вакантних посад в органах державного фінансового контролю. Інформація про перелік вітчизняних та зарубіжних програм, які

аналізувалися при вдосконаленні даної ОПП, представлено у відомостях самооцінювання. Висновок ЕГ "при аналізі не визначені кращі практики" базується лише на недостатньо конкретній (на думку ЕГ) інформації у відомостях самооцінювання та відсутності відповіді на запит ЕГ. Разом з тим, зі звіту ЕГ не зрозуміло, чи був підтверджений цей висновок відповідями на питання під час фокус-груп. У переліку інформації для запиту на додаткові документи ЕГ запитувала аналітичні звіти щодо тенденцій розвитку ринку праці та спеціальності та щодо досвіду вітчизняних та іноземних аналогічних ОП (пп. 6 та 7), доцільність та необхідність формування яких може бути визначена закладом в майбутньому в якості рекомендацій по критерію 8 в контексті удосконалення внутрішньої системи забезпечення якості.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

За результатами ознайомлення з ОПП ГЕР підтверджує, що ОПП відповідає вимогам СВО. Включені додатково фахові компетенції та програмні результати навчання чітко відображають особливості та унікальність ОПП.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

ГЕР погоджується з висновками ЕГ щодо відповідності обсягу ОПП СВО та законодавству. Також ГЕР рекомендує врахувати рекомендацію ЕГ і прибрати зайвий прийменник "з" з формулювання кваліфікації в ОПП.

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо чіткої структури ОПП та логічного взаємозв'язку ОК. Наповнення ОПП дозволяє досягти цілі та ПРН. Рекомендацію ЕГ щодо уточнення місця ОК10 в матрицях відповідностей доцільно прийняти до уваги, але враховуючи, що ОК 10 представлена двома складовими: сам публічний захист (що і є формою атестації в стандарті вищої освіти) і підготовка до захисту кваліфікаційної роботи, що є самостійною роботою здобувача і може передбачати досягнення певних СК та ПРН.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

ГЕР погоджується з висновками ЕГ щодо відповідності змісту ОПП предметній області.

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

За результатами ознайомлення з фактами та доказами, наведеними в звіті ЕГ, інформацією, що міститься на сайті ЗВО, ГЕР підтверджує наявність створених ЗВО можливостей для формування індивідуальної освітньої траєкторії. ГЕР вважає, що висновок ЕГ щодо одноманітності реального вибору студентів є надто категоричним, враховуючи наявні каталоги вибіркових дисциплін та можливості обирати здобувачами вибіркові дисципліни, які пропонуються і для інших ОПП. Водночас ГЕР вважає рекомендацію ЕГ щодо створення спільних каталогів для різних ОПП (наприклад в межах спеціальності 071) слухною, оскільки вона дозволить зменшувати ймовірність виникнення проблеми малокомплектних груп. Також ГЕР рекомендує переглянути мінімально встановлені показники кількості груп для вивчення вибіркової дисципліни. ГЕР приймає до уваги, що у Положенні про формуванні вибіркової частини навчальних планів у ЗНУ для ОС "магістр" використано словосполучення "як правило, не менше 15 осіб", але варто враховувати результати набору: 10 осіб в 2021 році, 17 осіб в 2022 році. Але ГЕР звертає увагу, що запит виключно на відомості з оцінками, в яких міститься персональна інформація щодо здобувачів, а також результати їх успішності, для підтвердження результату вибору може не відповідати принципам захисту персональних даних. Враховуючи, що Положенням про формування вибіркової частини навчальних планів передбачено формування: 1) подання від декана на розподіл академічних груп (п.3.5), 2) робочих навчальних планів освітніх програм з несеними обраними

дисциплінами (п.3.8); 3) індивідуальних навчальних планів здобувача (п.3.8), на думку ГЕР, доцільно було б дати ЗВО право вибору на представлення доказів щодо результату вибору здобувачами конкретної групи.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Факти та докази, представлені ЕГ, підтверджують забезпечення умов для належної практичної підготовки здобувачів. Рекомендація ЕГ: "ЕГ рекомендує реалізовувати практикоорієнтований підхід не лише в межах ОК 9, а й через практичні заняття, лабораторні роботи, навчальні екскурсії, підготовку проектів тощо" суперечить даним відомостей про самооцінювання, в яких ЗВО зазначено, що "крім того, практична зорієнтованість підготовки майбутніх фахівців з фінансового контролю та аудиту реалізується через тренінги, виконання ситуативних завдань, гостьові лекції практиків у сфері обліку і оподаткування, зарубіжних вчених" (критерій 2). Відповідно рекомендація ЕГ мала би бути більш конкретною. ГЕР погоджується із зауваженням ЕГ щодо недостатнього висвітлення інформації про зміст тренінгу в рамках проходження переддипломної практики та критеріїв його оцінювання.

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

Факти та докази, представлені ЕГ, підтверджують можливість набуття здобувачами соціальних навичок. Рекомендація ЕГ: "ЕГ... рекомендує активізувати групу забезпечення ОП у застосуванні методів та форм роботи на практичних заняттях, які б також поглиблювали ці навички" суперечить даним відомостей про самооцінювання, в яких ЗВО зазначено: "Також соціальні навички здобувачів формуються у процесі їхньої участі у позаосвітній (позааудиторній) та науковій діяльності, зокрема через презентації навчальних і дослідницьких проектів, виконання індивідуальних і групових завдань" (критерій 2). Відповідно рекомендація ЕГ мала би бути більш конкретною.

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

Професійний стандарт відсутній.

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

Факти та докази, наведені в звіті ЕГ, підтверджують реалістичність фактичного навантаження здобувачів. ГЕР погоджується з ЕГ щодо позитивної практики організації заходів з тайм-менеджменту, використання IT-ресурсів і платформ для дистанційного навчання. Зауваження щодо неповноти інформації в опитуваннях стосується критерію 8.

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

ГЕР погоджується з ЕГ щодо наявності потенціалу розвитку дуальної форми навчання, що може стати перспективним напрямком.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо чіткості, зрозумілості та повноти оприлюднення правил прийому. ЕГ до запиту на додаткові документи було включено запит на результати індивідуальної усної співбесіди з іноземної мови та результати фахового вступного випробування (пп.18, 19), які знаходяться у відкритому доступі в базі <https://vstup.edbo.gov.ua/>. ГЕР зауважує, що в звіті ЕГ не наведено інформацію, яким чином результати використання даного запиту були використані для оцінки за підкритеріями 4.1. та 4.2.

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо врахування в правилах прийому, зокрема при формуванні фахового вступного випробування, особливостей програми. ГЕР не погоджується із зауваженням ЕГ, що більша частина літератури для підготовки до блоку "Контроль і аудит", стосується саме державного фінансового контролю, оскільки в переліку наявна достатня кількість підручників та посібників, присвячених незалежному аудиту, включений профільний закон та міжнародні стандарти; значна кількість нормативних документів, присвячених державному фінансовому контролю

відповідає підходу щодо його регулюванню і є цілком логічною. Водночас ГЕР підтримує рекомендацію ЕГ щодо включення критеріїв оцінювання в програму фахового вступного випробування.

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

ГЕР підтримує висновки ЕГ. Зауваження щодо відсутності в оприлюднених результатах опитувань даних щодо кількості респондентів та дати проведення стосуються, на думку ГЕР, критерію 8.

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

ГЕР підтримує висновки ЕГ. ГЕР не може погодитися з категоричним висновком ЕГ щодо "низької інформаційності опитувань респондентів" через відсутність лише даних про період опитування та кількість респондентів. Відповідне зауваження, на думку, ГЕР стосується критерію 8 в частині організації опитувань як елементу внутрішньої системи забезпечення якості.

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ.

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

ГЕР підтримує висновки ЕГ. ГЕР погоджується з ЕГ щодо необхідності уточнення положень в Порядку проведення перевірки на ознаки схожості за допомогою сервісу Unichек, Загальних рекомендаціях з підготовки, оформлення, захисту й оцінювання кваліфікаційних робіт здобувачів ВО бакалаврського та магістерського рівнів, які стосуються видів відповідальності за порушення академічної доброчесності, механізмів їх застосування та оскаржень результатів оцінювання оригінальності тексту. Також ГЕР погоджується з рекомендацією щодо призначення головою атестаційної комісії особи з кола професіоналів, експертів, роботодавців, що дозволить забезпечувати об'єктивність атестації, а також посилить долучення роботодавців до організації освітнього процесу.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо повної відповідності даному підкритерію. ГЕР відзначає активність НПП щодо видання навчальних посібників за авторськими курсами ОПП (проф. Дерій В.А. "Організація обліку і податкове планування", проф. Бруханський Р.Ф. "Організація наукових досліджень", а також видання колективних монографій ("Розвиток цифровізації обліку, оподаткування, аналізу і контролю в управлінні підприємствами", "Іноземна мова у наукових дослідженнях (суспільствознавчі, лінгвістичні, методичні та перекладознавчі студії)", "Економічна експертиза : теорія, методологія та організація", "Аналітичний інструментарій в маркетинговій діяльності"). ГЕР рекомендує активізувати публікацію наукових статей, дотичних до дисциплін, пов'язаних з організацією та методикою аудиту та державного фінансового контролю.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо повної відповідності даному підкритерію.

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

Факти та докази, представлені ЕГ, підтверджують факти залучення роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу.

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

Факти та докази, представлені ЕГ, підтверджують факти залучення роботодавців до аудиторних занять.

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо створених механізмів сприяння професійному розвитку викладачів. ГЕР вважає рекомендацію ЕГ щодо розробки власного Положення про підвищення кваліфікації слушною, але її наявність не впливає на висновок за даним підкритерієм.

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

ГЕР підтримує висновки щодо створених механізмів стимулювання розвитку викладацької майстерності. Рекомендацію ЕГ щодо оприлюднення інформації про почесних професорів ЗУНУ на сайті університету відповідно до практики оприлюднення інформації про почесних докторів слушною, це забезпечить і мотивацію до підвищення кваліфікації та майстерності, і сприятиме подальшому розвитку культури якості в закладі.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень А

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

ГЕР відзначає повну відповідність даному підкритерію, погоджується з висновком ЕГ, що ЗВО має потужну інфраструктуру. Функціонування електронного кабінета здобувача для полегшення процесу поселення є, на думку ГЕР, інноваційною практикою. Широке використання програмного забезпечення під час викладання дисциплін з аудиту та державного фінансового контролю (CaseWare, IT аудит, КІТ аудит, програмний комплекс "Іваненков та Катеньойов АУДИТ") є взірцевою практикою. Зауваження ЕГ щодо неповного наповнення сайту кафедри, на думку ГЕР, не має впливати на оцінку за даним критерієм, а має враховуватися за критерієм 9. Зауваження ЕГ щодо перегородження авто пандусу для осіб з обмеженими можливостями під час онлайн демонстрації, на думку ГЕР, не впливає на оцінку за даним критерієм, оскільки є ймовірність того, що авто було використано для доставки особи з інвалідністю. Але рекомендацію ЕГ щодо встановлення таблички з написом "паркування заборонено" врахувати доцільно в контексті подальшого розвитку матеріально-технічної бази.

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо наявності безоплатного доступу до інфраструктури та інформаційних ресурсів та відмічає повну відповідність освітньої програми критеріям якості за даним підкритерієм.

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо достатності та якості створених ЗВО заходів забезпечення освітньої, організаційної, інформаційної, консультативної та соціальної підтримки здобувачів та відмічає повну відповідність освітньої програми критеріям якості за даним підкритерієм.

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо достатності та якості створених ЗВО заходів забезпечення освітньої, організаційної, інформаційної, консультативної та соціальної підтримки здобувачів та відмічає повну відповідність освітньої програми критеріям якості за даним підкритерієм. Взірцевою практикою є інформаційна підтримка здобувачів через поєднання функціонування системи Moodle та окремого Кабінета студента. Рекомендація щодо необхідності проведення групових занять психологічною службою є слушною, але не впливає на оцінку за даним критерієм.

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо створення достатніх умов для реалізації права на освіту особами з особливими освітніми потребами та відмічає повну відповідність освітньої програми критеріям якості за даним підкритерієм. Взірцевими практиками є наявність на дороговказівках шрифтів Брайля.

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними

для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо наявності чіткої та зрозумілої політики та процедури вирішення конфліктних ситуацій та відмічає повну відповідність освітньої програми критеріям якості за даним підкритерієм. ГЕР не підтримує зауваження ЕГ щодо порушення принципу конфіденційності при зверненні через електронну скриньку довіри, оскільки рекомендація ЕГ щодо удосконалення даного механізму "повідомлення довірчого характеру приймати у письмовому вигляді до спеціально облаштованої скриньки" також має великі ризики порушення конфіденційності, зокрема через візуальну ідентифікацію скаржника. ГЕР вважає, що запроваджені ЗВО заходи щодо вирішення конфліктних ситуацій, в тому числі і при подачі скарг, є цілком достатніми.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо дотримання ЗВО процедур розробки, затвердження, перегляду ОПП.

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

Факти та докази, представлені ЕГ в звіті, підтверджують факти залучення здобувачів, органів студентського самоврядування, студентської профспілки до перегляду ОПП та процедур забезпечення її якості. ГЕР погоджується з рекомендацією ЕГ щодо вдосконалення процесу опитувань шляхом зазначення в звітах періодичності опитування, кількості респондентів, дати опитувань.

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Факти та докази, представлені ЕГ в звіті, підтверджують факти залучення роботодавців до процесів перегляду ОПП та забезпечення її якості. ГЕР погоджується з рекомендацією ЕГ щодо вдосконалення процесу опитувань шляхом зазначення в звітах періодичності опитування, кількості респондентів, дати опитувань.

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо створення достатніх умов для збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників ОП.

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ, що система забезпечення якості ЗУНУ забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки ОП та освітній діяльності з її реалізації.

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Факти та докази, представлені в звіті ЕГ, підтверджують, що результати зовнішнього забезпечення враховуються під час перегляду ОПП.

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо наявності сформованої культури якості в ЗВО. Враховуючи наявність в ЗВО скриньки довіри, скриньки "Напиши ректору", "Скриньки пропозицій", ГЕР вважає, що зауваження ЕГ щодо відсутності засобів "швидкої комунікації з відкритим доступом, що дозволяють швидко повідомити про порушення принципів академічної доброчесності та виникнення конфліктної ситуації" мало би бути підтверджено додатковими доказами. Також враховуючи зауваження ЕГ до принципів функціонування "Скриньки довіри" (критерій 7), рекомендація ЕГ щодо створення постійно діючої "Гарячої лінії" "без обмежень в доступі для швидкої комунікації з питань академічної доброчесності та вирішення питань конфліктів інтересів" мала би бути біти більш конкретною.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо доступності, чіткості та зрозумілості правил і процедур для учасників освітнього процесу. ГЕР рекомендує врахувати рекомендацію ЕГ щодо подальшого наповнення сайтів факультету фінансів та обліку та кафедри фінансового контролю та аудиту.

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

ГЕР підтримує висновки ЕГ щодо наявності чітких процедур оприлюднення освітньої програми, отримання зауважень та пропозицій стейкхолдерів та презентації результатів обговорення. Водночас ГЕР погоджується із рекомендацією ЕГ щодо необхідності вказання чітких термінів обговорення ОПП.

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Наведені факти та докази свідчать про дотримання вимог своєчасного оприлюднення повної інформації про освітню програму.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Розглянути можливість долучення до складу стейкхолдерів представників Державної аудиторської служби, Державної служби фінансового моніторингу, спільноти експертів.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Уточнити місце ОК 10, яка представлена двома складовими (підготовка кваліфікаційної роботи та захист кваліфікаційної роботи), в матрицях взаємозв'язку з ЗК, ФК, ПРН з урахуванням того, що в стандарті вищої освіти формою атестації визначено публічний захист кваліфікаційної роботи. Розширити опис змісту тренінгу в рамках передбаченої програми практики. Розглянути доцільність створення спільних каталогів вибіркової дисципліни для ОП в межах спеціальності і для спеціальностей в межах галузі 7; проаналізувати показник мінімальної кількості здобувачів для викладання вибіркової дисципліни на його відповідність обсягам набору.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Популяризувати серед здобувачів можливості неформальної освіти шляхом рекомендації конкретних платформ (курсів) та передбачення конкретних балів в робочих програмах. Розглянути можливість включення критеріїв оцінювання в програми вступних фахових випробувань.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Популяризувати серед здобувачів можливості внутрішньої та зовнішньої академічної мобільності шляхом проведення відкритих заходів, тренінгів.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Розширити механізми запобігання необ'єктивному оцінюванню, забезпечення дотримання об'єктивності та незалежності шляхом запровадження можливості долучення до складу атестаційної комісії представників роботодавців, експертів/професіоналів галузі, а до екзаменаційних комісій інших викладачів, зовнішніх екзаменаторів. Розглянути можливість запровадження автоматизованих і анонімних процедур оцінювання. Конкретизувати положення щодо видів відповідальності за порушення академічної доброчесності, механізмів їх застосування та оскарження

Критерій 6. Людські ресурси

В контексті подальшого розвитку ОПП рекомендовано розширити долучення роботодавців (експертів, професіоналів галузі) до освітнього процесу та аудиторних занять.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Враховуючи запропоновану оцінку А та виключно в контексті подальшого вдосконалення матеріально-технічної бази, рекомендовано встановити таблички "паркування заборонено" біля пандусів та провести роз'яснювальну роботу серед здобувачів, НПП та стейкхолдерів.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Розглянути доцільність формування окремих аналітичних звітів щодо тенденцій розвитку ринку праці та спеціальності та щодо досвіду вітчизняних та іноземних аналогічних ОП в контексті удосконалення внутрішньої системи забезпечення якості, що може в майбутньому розглядатися як взірцева та інноваційна практика. Рекомендовано продовжити роботу щодо вдосконалення опитувань шляхом удосконалення переліку питань та зазначення в результатах опитувань кількості респондентів, дати, періоду опитувань тощо.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Доповнити положення сторінки сайту, на якій розміщується проект ОПП, інформацією про терміни її обговорення, що підвищить ефективність комунікацій із стейкхолдерами. Продовжити наповнення сторінки сайту кафедри фінансового контролю та аудиту.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

БАРДАСЬ АРТЕМ ВОЛОДИМИРОВИЧ