

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

| | |
|---------------------|---|
| Заклад вищої освіти | Західноукраїнський національний університет |
| Освітня програма | 54648 Професійна освіта (Цифрові технології) |
| Рівень вищої освіти | Бакалавр |
| Спеціальність | 015 Професійна освіта |

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

15.04.2026 р.

Справа № 0434/АС-26

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 01 "Педагогіка" у складі:

Андрощук Ірина Василівна – головуєчий,

Деркач Тетяна Михайлівна,

Дутчак Мирослав Васильович,

Литовченко Світлана Віталіївна,

Лобода Дмитро Олександрович,

Лопатенко Георгій Олегович,

Лук'янова Світлана Михайлівна,

Оверченко Микола Володимирович,

Осадча Катерина Петрівна,

за участі запрошених осіб:

Башуцька Оксана Степанівна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

| | |
|-------------------------------|--|
| Назва ЗВО | Західноукраїнський національний університет |
| Назва ВСП ЗВО | <i>не застосовується</i> |
| ID освітньої програми в ЄДЕБО | 54648 |
| Назва ОП | Професійна освіта (Цифрові технології) |
| Галузь знань | 01 Освіта/Педагогіка |
| Спеціальність | 015 Професійна освіта |
| Спеціалізація (за наявності) | 015.39 Цифрові технології |
| Рівень вищої освіти | Бакалавр |
| Вид освітньої програми | Освітньо-професійна |

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Враховуючи подані документи: самоаналіз ЗВО, звіт ЕГ можна констатувати відповідність критерію з недоліками, що не є суттєвими. ГЕР погоджується з оцінкою ЕГ щодо відповідності ОП вимогам Критерію 1. Освітня програма розроблена на основі Стандарту та забезпечує досягнення ПР1–ПР28. Водночас встановлено неточності у матрицях відповідності: окремі зв'язки між освітніми компонентами та компетентностями не відображені (зокрема для ОК «Інформаційно-комунікаційні технології»), а дослідницька складова (ОК37) не повною мірою врахована. Недоліки мають технічний характер і не впливають критично на досягнення ПРН, однак потребують усунення. Враховуючи подані документи: самоаналіз ЗВО, звіт ЕГ можна констатувати відповідність критерію з недоліками, що не є суттєвими. ГЕР загалом погоджується з висновками експертної групи щодо відповідності освітньої програми вимогам Критерію 2, однак вважає за необхідне уточнити окремі аспекти структури та змісту ОП. Освітня програма має обсяг 240 кредитів ЄКТС, з яких 63 кредити відведено на вибіркові дисципліни (25%), що формально забезпечує можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів. Структура ОП включає обов'язкові освітні компоненти, практичну підготовку (зокрема навчально-педагогічну практику обсягом 12 кредитів) та атестацію, що загалом відповідає вимогам стандарту. Разом з тим, аналіз змісту ОП та матеріалів самооцінювання свідчить про певну формальність у реалізації окремих структурних елементів. Зокрема, значна частина освітніх компонентів ІТ-спрямування (наприклад, практиками з програмування, візуалізації знань, цифрового середовища) структурно подані як дисципліни з рівномірним розподілом лекційних і практичних занять, що не повною мірою відповідає їх прикладному характеру та не забезпечує достатньої частки лабораторної роботи. Це також підтверджується висновками ЕГ щодо необхідності зміщення акценту на практичну підготовку. Крім того, хоча вибіркова складова відповідає нормативному обсягу, її організація має ознаки недостатньої уніфікації: відсутність єдиного підходу до кредитності вибіркових дисциплін та пропозиція щодо перенесення окремих компонентів до обов'язкової частини свідчать про те, що структура вибірковості не є повністю збалансованою. ГЕР також звертає увагу, що практична підготовка формально забезпечена (зокрема через практики та окремі практикуми), однак її інтеграція у фахові дисципліни потребує посилення, оскільки саме в межах цих компонентів формується прикладна ІТ-компетентність, яка є ключовою для заявленої спеціалізації.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

не застосовується

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

не застосовується

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Враховуючи подані документи: самоаналіз ЗВО, звіт ЕГ можна констатувати відповідність критерію з недоліками, що не є суттєвими. ГЕР загалом погоджується з висновками експертної групи щодо відповідності освітньої програми вимогам Критерію 2, однак вважає за необхідне уточнити окремі аспекти структури та змісту ОП. Освітня програма має обсяг 240 кредитів ЄКТС, з яких 63 кредити відведено на вибіркові дисципліни (25%), що формально забезпечує можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів. Структура ОП включає обов'язкові освітні компоненти, практичну підготовку (зокрема навчально-педагогічну практику обсягом 12 кредитів) та атестацію, що загалом відповідає вимогам стандарту. Разом з тим, аналіз змісту ОП та матеріалів самооцінювання свідчить про певну формальність у реалізації окремих структурних елементів. Зокрема, значна частина освітніх компонентів ІТ-спрямування (наприклад, практикуми з програмування, візуалізації знань, цифрового середовища) структурно подані як дисципліни з рівномірним розподілом лекційних і практичних занять, що не повною мірою відповідає їх прикладному характеру та не забезпечує достатньої частки лабораторної роботи. Це також підтверджується висновками ЕГ щодо необхідності зміщення акценту на практичну підготовку. Крім того, хоча вибіркова складова відповідає нормативному обсягу, її організація має ознаки недостатньої уніфікації: відсутність єдиного підходу до кредитності вибірових дисциплін та пропозиція щодо перенесення окремих компонентів до обов'язкової частини свідчать про те, що структура вибіровості не є повністю збалансованою. ГЕР також звертає увагу, що практична підготовка формально забезпечена (зокрема через практики та окремі практикуми), однак її інтеграція у фахові дисципліни потребує посилення, оскільки саме в межах цих компонентів формується прикладна ІТ-компетентність, яка є ключовою для заявленої спеціалізації.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

не застосовується

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

не застосовується

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

не застосовується

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

не застосовується

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Враховуючи подані документи: самоаналіз ЗВО, звіт ЕГ можна констатувати відповідність критерію з недоліками, що не є суттєвими. Правила прийому на освітню програму є прозорими та відповідають чинному законодавству, що підтверджено у звіті ЕГ. Освітня програма передбачає механізми визнання результатів навчання, зокрема здобутих у неформальній освіті та в межах академічної мобільності, що також відображено у матеріалах самооцінювання. Водночас ГЕР звертає увагу, що практична реалізація зазначених механізмів є обмеженою. Зокрема, експертною групою встановлено незначну кількість випадків визнання результатів неформальної освіти та участі здобувачів у програмах академічної мобільності. Це свідчить про те, що відповідні інструменти функціонують переважно на нормативному рівні, але не набули системного застосування.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

не застосовується

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

не застосовується

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Враховуючи подані документи: самоаналіз ЗВО, звіт ЕГ можна констатувати відповідність критерію з недоліками, що не є суттєвими. Встановлені зауваження, зокрема щодо необхідності перевірки валідності та рівня складності тестових завдань атестаційного екзамену, а також недостатньої частки лабораторних занять у фахових ІТ-дисциплінах, не мають критичного характеру, однак свідчать про неповну узгодженість інструментів навчання та оцінювання із заявленими програмними результатами навчання. Зазначені недоліки не впливають на загальну відповідність освітньої програми вимогам Критерію 4.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

Враховуючи подані документи: самоаналіз ЗВО, звіт ЕГ можна констатувати відповідність критерію з недоліками, що не є суттєвими. Форми контрольних заходів та оцінювання результатів навчання визначені у межах освітніх компонентів, а також регламентуються внутрішніми положеннями закладу вищої освіти. В освітньому процесі застосовуються різні види контролю, включаючи поточний, підсумковий та атестацію, що забезпечує можливість перевірки досягнення програмних результатів навчання. Водночас встановлено, що інструменти підсумкового оцінювання потребують уточнення. Зокрема, тестові завдання атестаційного екзамену (ОК40) потребують перевірки валідності та відповідності рівню складності, що впливає на обґрунтованість підтвердження результатів навчання здобувачів. Щодо забезпечення академічної доброчесності, у закладі функціонують відповідні внутрішні політики та процедури, що регулюють питання запобігання порушенням, а також передбачають використання інструментів перевірки академічних текстів. Разом з тим, аналіз матеріалів акредитаційної справи свідчить про переважно нормативний характер реалізації цих механізмів без достатньої деталізації практичних кейсів їх застосування. Таким чином, освітня програма відповідає вимогам Критерію 5, однак окремі аспекти оцінювання та забезпечення академічної доброчесності потребують більшої обґрунтованості та практичної реалізації.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

не застосовується

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів),

визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

Враховуючи подані документи: самоаналіз ЗВО, звіт ЕГ можна констатувати відповідність критерію з недоліками, що не є суттєвими.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

не застосовується

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

Враховуючи подані документи: самоаналіз ЗВО, звіт ЕГ можна констатувати відповідність критерію з недоліками, що не є суттєвими.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

не застосовується

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

Враховуючи подані документи: самоаналіз ЗВО, звіт ЕГ можна констатувати відповідність критерію з недоліками, що не є суттєвими. У закладі вищої освіти функціонує система внутрішнього забезпечення якості освіти, яка передбачає періодичний перегляд освітньої програми, залучення здобувачів, роботодавців та академічної спільноти до її вдосконалення, а також проведення опитувань і врахування їх результатів при оновленні змісту ОП. Експертною групою відзначено, що заклад здатний реагувати на пропозиції стейкхолдерів та забезпечує оновлення освітньої програми відповідно до потреб ринку праці. Водночас аналіз матеріалів акредитаційної справи свідчить про відсутність достатньої прозорості у відображенні результатів врахування пропозицій стейкхолдерів, зокрема у вигляді узагальненої системи або інструменту фіксації змін в освітній програмі, що також відзначено експертною групою. Це свідчить про те, що при наявності дієвої системи внутрішнього забезпечення якості окремі її елементи потребують більшої формалізації та публічності.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Враховуючи подані документи: самоаналіз ЗВО, звіт ЕГ можна констатувати відповідність критерію з недоліками, що не є суттєвими. Інформація про освітню програму є відкритою та доступною: на офіційному вебсайті закладу вищої освіти оприлюднено освітню програму, навчальні плани, відомості про самооцінювання та інші документи, що забезпечує прозорість освітнього процесу. Експертною групою підтверджено, що освітня документація є актуальною та доступною для всіх заінтересованих сторін. Разом з тим, аналіз матеріалів акредитаційної справи свідчить, що інформація щодо результатів врахування пропозицій стейкхолдерів та змін в освітній програмі представлена фрагментарно, без єдиного узагальненого інструменту відображення таких змін.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галуззями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Робочій групі освітньої програми, Центру забезпечення якості освіти до початку 2026–2027 н.р. усунути неточності у матрицях відповідності освітніх компонентів, компетентностей та програмних результатів навчання, забезпечивши повне відображення зв'язків між ними. Гаранту освітньої програми, кафедри-розробнику до початку 2026–2027 н.р. уточнити відображення формування загальних компетентностей у межах освітніх компонентів відповідно до їх змісту. Робочій групі освітньої програми при наступному перегляді освітньої програми забезпечити повне відображення дослідницької складової підготовки у матрицях відповідності освітніх компонентів і програмних результатів навчання.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Робочій групі освітньої програми, кафедри-розробнику до початку 2026–2027 н.р. переглянути структуру фахових освітніх компонентів, забезпечивши посилення практичної складової підготовки відповідно до прикладного характеру спеціалізації. Робочій групі освітньої програми до початку 2026–2027 н.р. забезпечити більш збалансований розподіл навчального часу між лекційними та практичними видами занять у фахових дисциплінах. Кафедрі-розробнику, гаранту освітньої програми при черговому перегляді освітньої програми впорядкувати структуру вибірових освітніх компонентів, забезпечивши їх логічну узгодженість та уніфікацію обсягу.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Керівництву факультету, Центру забезпечення якості освіти до початку 2026–2027 н.р. забезпечити активізацію практики визнання результатів навчання, здобутих у неформальній освіті, шляхом системного інформування здобувачів та документування відповідних кейсів. Керівництву факультету, відділу міжнародних зв'язків при подальшій реалізації освітньої програми забезпечити розширення участі здобувачів у програмах академічної мобільності. Гаранту освітньої програми, кафедри-розробнику при подальшій реалізації освітньої програми

забезпечити інформування здобувачів щодо можливостей визнання результатів навчання та процедур їх застосування.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Кафедрі-розробнику, гаранту освітньої програми до початку 2026–2027 н.р. забезпечити перегляд інструментів підсумкового оцінювання, зокрема тестових завдань атестаційного екзамену, з метою підтвердження їх валідності та відповідності програмним результатам навчання. Робочій групі освітньої програми, кафедрі-розробнику до початку 2026–2027 н.р. забезпечити посилення практикоорієнтованих методів навчання у фахових дисциплінах, зокрема шляхом збільшення частки лабораторних занять. Гаранту освітньої програми, кафедрі-розробнику при подальшій реалізації освітньої програми забезпечити узгодженість форм і методів навчання з програмними результатами навчання.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Кафедрі-розробнику, гаранту освітньої програми до початку 2026–2027 н.р. забезпечити удосконалення інструментів підсумкового оцінювання, зокрема тестових завдань атестаційного екзамену, з урахуванням вимог до валідності та рівня складності. Центру забезпечення якості освіти, кафедрі-розробнику при подальшій реалізації освітньої програми забезпечити систематичний моніторинг відповідності інструментів оцінювання програмним результатам навчання. Керівництву факультету, Центру забезпечення якості освіти при подальшій реалізації освітньої програми забезпечити документування практики застосування процедур академічної доброчесності.

Критерій 6. Людські ресурси

Кафедрі-розробнику, науково-педагогічним працівникам до початку 2026–2027 н.р. забезпечити підвищення публікаційної активності за тематикою освітніх компонентів, які вони забезпечують. Керівництву факультету, гаранту освітньої програми при подальшій реалізації освітньої програми забезпечити відповідність наукової діяльності науково-педагогічних працівників змісту освітніх компонентів. Керівництву факультету при наступному перегляді освітньої програми забезпечити врахування відповідності наукових публікацій викладачів тематиці освітніх компонентів при формуванні кадрового складу.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Керівництву факультету, кафедрі-розробнику при подальшій реалізації освітньої програми забезпечити більш системне використання наявної матеріально-технічної бази (зокрема спеціалізованих лабораторій та цифрових ресурсів) у освітньому процесі. Центру забезпечення якості освіти, кафедрі-розробнику до початку 2026–2027 н.р. забезпечити документування використання матеріально-технічних ресурсів у межах освітніх компонентів. Керівництву факультету при подальшій реалізації освітньої програми забезпечити регулярне оновлення матеріально-технічної бази відповідно до потреб освітньої програми.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Центру забезпечення якості освіти, робочій групі освітньої програми до початку 2026–2027 н.р. забезпечити систематизацію результатів опитувань здобувачів, випускників та роботодавців із подальшим узагальненням та використанням при перегляді освітньої програми. Гаранту освітньої програми, кафедрі-розробнику при подальшій реалізації освітньої програми забезпечити документування врахування пропозицій стейкхолдерів при оновленні змісту освітньої програми. Керівництву факультету, Центру забезпечення якості освіти до початку 2026–2027 н.р. забезпечити публічне відображення змін в освітній програмі та їх обґрунтування.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Керівництву факультету, Центру забезпечення якості освіти до початку 2026–2027 н.р. забезпечити систематизацію та оприлюднення інформації про зміни в освітній програмі, зокрема результатів врахування пропозицій стейкхолдерів. Кафедрі-розробнику, гаранту освітньої програми при подальшій реалізації освітньої програми забезпечити регулярне оновлення інформації про освітні компоненти (силабуси, описи дисциплін) на офіційному вебсайті. Керівництву факультету при подальшій реалізації освітньої програми забезпечити доступність та актуальність інформації про освітню програму для всіх заінтересованих сторін.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

| Документ | Назва файла | Хеш файла |
|-----------------|-----------------------------|---|
| Додаток | <i>ГЕР 01 ID 54648.xlsx</i> | eeHZOod/b/nFqyXAqrPfcYNDT99ubbi861vRjM+i5I = |

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

АНДРОЩУК ІРИНА ВАСИЛІВНА